



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 51187/2026
Sp. zn.: ŽPZ/1384/2026/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-04-08

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 9. 1. 2026 žadatele Obec Lichnov, IČO 00298115, se sídlem Lichnov 90, 742 75 Lichnov** (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 7. 1. 2026 zmocněncem Golik VH, s.r.o., IČO 02247267, se sídlem Babice nad Svitavou 162, 664 01 Babice nad Svitavou **k záměru „Lichnov – zajištění stability svahu koryta“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Golik VH, s.r.o. zpracované v září 2025 a v lednu 2026 a upravené technické zprávy z února 2026 k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 25, 2191/1, 2239/12, 2051/21, 2239/11, 170, 2058/7, 2050/15, 241, 240/2 **v katastrálním území Lichnov u Nového Jičína,**

kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Lichnovský potok, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10217327, číslo hydrologického pořadí povodí 2-01-01-1320, ř. km 3,374 – 3,431 a

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800




www.msk.cz

0,864 – 0,811, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0150 Lubina od toku Lomná po ústí do toku Odra, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu 3213 a název a kód útvaru podzemních vod je 32130 Flyš v mezipovodí Odry (základní vrstva) a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 480 517, Y: - 1 130 171 a X: - 481 879, Y: - 1 132 002 a záplavového území vodního toku Lichnovský potok a jeho aktivní zóny, stanoveného a vymezené opatřením Městského úřadu Frenštát pod Radhoštěm, č. j. OŽP/7251/2013/eholu/spis 1483/2013 ze dne 9. 5. 2013,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - d) povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c).

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. **Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny** podle bližšího určení v přílohách č. 1, 2 a 3, které jsou neoddělitelnou součástí závazné části tohoto koordinovaného závazného stanoviska, přičemž v příloze č. 1 je obsažen seznam kácených dřevin v katastrálním území Lichnov u Nového Jičína a v příloze č. 2 a 3 jsou obsaženy zákresy těchto dřevin podle projektové dokumentace k předmětnému záměru: dpos_invent_horni usek: „Inventarizace zeleně – horní úsek“ (příloha č. 2) a dpos_invent_spodni usek: „Inventarizace zeleně – spodní úsek“ (příloha č. 3):
 - omezení doby kácení těchto dřevin v době hnízdění ptactva, kdy v rámci lokality je postačující omezení v době mimo 1. 4. – 31. 7. kalendářního roku,
 - uložení provedení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy, konkrétně:

Název taxonu (druh dřeviny)	Počet (ks)	Pozemek parc. č.	Obvod kmínku (cm)	Katastrální území
javor babyka (<i>Acer campestre</i>)	30	2093/1	12-14	Lichnov u Nového Jičína

2/21

jabloø moravská „Jadernièka“	15	863/1	10-12	Lichnov u Nového Jièína
slivoø „švestka domácí“	10	863/1	10-12	Lichnov u Nového Jièína
slivoø „stanley“	5	863/1	10-12	Lichnov u Nového Jièína

- tato náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 3 let od pokácení dřevin, každá dřevina musí být ihned po výsadbě zafixována 3 kůly o šířce 60 mm s 9 příčkami, výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, tj. jaro (3. až 4. měsíc), případně podzim (10. až 11. měsíc),
- uložení podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny následné péče o tyto dřeviny náhradní výsadby po dobu pěti let ode dne uskutečnění této výsadby. V případě úhynu dřevin je žadatel povinen uhynulé dřeviny nahradit ve stejných parametrech jako při výsadbě.

2. Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (v zájmu prevence závažných škod, zejména na lesích, vodách a ostatních typech majetku, v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí) ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně ze zákazu rušení, chytání, přemísťování, zraňování, usmrcování, poškozování či přemísťování jejich vývojová stádií a poškozování jimi užívaných sídel nižších stovek jedinců **střevle potoční** (*Phoxinus phoxinus*) a nižších desítek jedinců **raka říčního** (*Astacus astacus*).

Podmínky pro povolení této výjimky, včetně povinností podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, jak vyplývá z § 56 odst. 6 téhož zákona, jsou:

- a) žadatel na místě stavby zajistí v souladu s § 73 zákona o ochraně přírody a krajiny dozor odborně kvalifikované osoby v oblasti ichtologie nebo hydrobiologie (dále jen „odborný dozor“), která před zahájením údržbové činnosti i v jejím průběhu provede kontrolu dotčeného území a dohlédne na dodržení níže stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně;
- b) bezprostředně (nejpozději 24 hodin předem) před zahájením stavebních prací v korytě vodního toku bude v záměrem dotčených úsecích vodního toku Lichnovský potok proveden záchranný transfer střevle potoční a raka říčního za přítomnosti odborného dozoru za následujících podmínek:
 - odlov bude proveden dvakrát s časovým odstupem jedné hodiny;
 - odlov ryb nelze provádět za zvýšených průtoků, při zvýšeném zákalu vody, při teplotě vody nižší než 4 °C nebo vyšší než 20 °C, nebo při částečně zamrzlé hladině vody;
 - odlovení jedinci střevle potoční a raka říčního budou neprodleně po odlovu vráceni do vodního toku Lichnovský potok nejméně 500 m nad horní okraj výše položeného pracoviště dotýkající se vodního toku;
 - odchyt a transfer raka říčního, bude proveden metodou ručního sběru z úkrytů bezprostředně po odvedení vody z dotčeného úseku koryta dočasným obtokovým potrubím. Odlov proběhne v časovém rámci cca 30 minut až 2 hodiny po poklesu hladiny, kdy raci opouštějí úkryty, a to před vstupem techniky do vody. Během manipulace budou juvenilní raci uchovávaní v oddělených nádobách od dospělých jedinců a následně budou neprodleně

přemístění na náhradní lokalitu, kde bude zajištěna jejich rovnoměrná disperze v rámci cílového úseku toku. Před zahájením sběru i po jeho ukončení bude provedena dezinfekce veškerého vybavení jako prevence šíření račího moru.

- c) žadatel je povinen krajský úřad v průběhu realizace záměru informovat alespoň 5 pracovních dnů předem o plánovaných nezbytných opatřeních realizovaných ve smyslu podmínek této výjimky, a to buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), nebo zasláním na emailovou adresu posta@msk.cz. Žadatel umožní povolujícímu orgánu provádět kontroly plnění vydané výjimky, a to i fyzickým zjištěním;
- d) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd) krajskému úřadu písemná zpráva o naplnění podmínek této výjimky, včetně kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy odborného dozoru, nebo kopií jeho samostatných záznamů.

3. Krajský úřad s předmětným záměrem souhlasí podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ve vztahu k významnému krajinnému prvku vodního toku Lichnovský potok a údolní niva za těchto podmínek:

za účelem minimalizace negativních vlivů na obecně chráněné druhy bude před počátkem stavebních prací v korytě vodního toku (nejpozději 24 hodin předem) proveden odlov a transfer rybí obsádky v záměrem dotčených úsecích, do vodního toku Lichnovský potok nejméně 500 m nad horní okraj výše položeného pracoviště dotýkající se vodního toku.

4. Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci tyto podmínky:

1. stavebník pro období realizace stavby vypracuje plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) v rozsahu § 5 vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, a před zahájením prací jej předloží Povodí Odry, státnímu podniku,
2. stavebník vypracuje pro stavbu povodňový plán, který předloží Povodí Odry, státnímu podniku,
3. stavebník před zahájením prací osadí na vodním toku Lichnovský potok v místě, které určí správce toku, nornou stěnu, která bude po celou dobu výstavby řádně provozována a udržována,
4. stavebník písemně oznámí minimálně 5 dní předem zahájení prací Povodí Odry, státnímu podniku, a to na e-mail peterek@pod.cz.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 9. 1. 2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Po posouzení předložených

podkladů vyzval krajský úřad žadatele dopisem č. j. MSK 17854/2026 ze dne 29. 1. 2026 o doplnění podání. Dne 10. 2. 2026 bylo podání žadatelem doplněno.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je zajištění stability svahu koryta vodního toku (Lichnovského potoka) z důvodu nestability stávajícího břehu a poškozování stávající komunikace. Navržená úprava bude provedena pomocí kamenného záhozu prolitého betonem s urovnaným lícem, na kterém budou provedeny gabiony. Délka úpravy koryta vodního toku je v dolním úseku stavby cca 53 m a v horním úseku stavby cca 57 m. Návrhové průtoky pro stabilitu nově budovaného opevnění jsou v obou úsecích Q_{100} . Délka gabionové zdi činí cca 48 m při výšce 1 m (dolní úsek) a 45 m při výšce 3 m (horní úsek). Objem kamenného záhozu je předpokládán na 170 m³ a 250 m³.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud záměr vyžaduje výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona, neboť záměrem jsou dotčeny pozemky, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny, a je umístěn v záplavovém území vodního toku Lučina. Předmětným záměrem je obnova stávajícího mostního objektu přes vodní tok, včetně úprav koryta vodního toku. Záměr není umístěn v ochranném pásmu vodního zdroje, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad posoudil, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, podmíněného stanoviska správce vodního toku Lichnovský potok a správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/4630/2025 ze dne 20. 3. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovené podmínky zajišťují

formou preventivních opatření ochranu vod a vodních poměrů při realizaci záměru a zohledňují některé požadavky správce vodního toku, státního podniku Povodí Odry.

K ostatním požadavkům správce toku a správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, krajský úřad nepřihlédl. Požadavky týkající se ochrany před znečištěním povrchových vod a opatření k zabezpečení proti úniku závadných látek se týkají zákonem stanovených povinností každého (§ 39 odst. 1 vodního zákona), stejně jako je zakázáno ukládání, případně ponechání, stavebního, vytěženého i vybouraného materiálu v korytě vodního toku (§ 46 odst. 1 vodního zákona). Požadavky občanskoprávní povahy, vlastnictví stavby a odpovědnost za škody nespádají do sféry posuzování vlivu záměru na životní prostředí.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0150 Lubina od toku Lomná po ústí do toku Odry, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 32130 Flyš v mezipovodí Odry, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými kopětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

Sohledem na to, že podle Souhrnné technické zprávy, zpracované hlavním projektantem Ing. Pavlem Golíkem, číslo autorizace 100 5334, ze společnosti Golik VH, s.r.o., se jedná o novou stavbu, která spočívá v zajištění stability břehu potoka a navazující komunikace, vybudování kamenné záhozové paty a opěrné zídky na vybraných úsecích na Lichnovském potoce v Lichnově, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství

při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Ve výše uvedené Souhrnné technické zprávě je v kapitole „B.10 Zásady organizace výstavby“ uveden seznam odpadů, které vzniknou během stavební činnosti, a způsob nakládání s nimi. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikovány v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Specifická úprava obecné druhové ochrany v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny směřuje k ochraně rostlin a živočichů při realizaci stavebních prací. Jedná se tedy o obecný požadavek, aby investor zajistil takový postup a načasování prací, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů v rámci realizace činností

související s předmětným záměrem. Povinnost uvedená v tomto ustanovení zavazuje žadatele, aby předcházela škodám, a to za použití technicky a ekonomicky dostupných prostředků. Předmětný záměr těmto požadavkům odpovídá, bude-li postupováno při realizaci předmětného záměru podle předložených podkladů. Taktéž nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do významného krajinného prvku vodní tok a údolní niva podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny. Významný krajinný prvek jako ekologicky a geomorfologicky nebo esteticky významná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V případech, kdy se vyskytuje, byť jen možnost zničení či poškození významný krajinný prvek, či možnost, že by jeho ekologicko-stabilizační funkce byla oslabena nebo ohrožena, je nezbytné k takovému zásahu opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Realizace záměru si vyžádá zásah do významného krajinného prvku – vodního toku Lichnovský potok, a to v úsecích, kde dochází k destabilizaci svahu koryta a k ohrožení přilehlé komunikace.

Záměr spočívá ve stabilizaci břehů vodního toku pomocí kamenného záhozu prolitého betonem a navazujících gabionových konstrukcí, které budou zajišťovat stabilitu svahu a ochranu přilehlé komunikace. Součástí realizace budou výkopové práce v korytě toku, založení paty kamenného opevnění, instalace gabionových prvků a následné úpravy dna a břehových partií toku. V průběhu stavebních prací může dojít k dočasnému narušení přirozené struktury dna a břehů vodního toku, ke zvýšení zákalu vody a k dočasnému omezení migrační prostupnosti toku pro vodní organismy v místě provádění prací. Tyto vlivy budou mít převážně krátkodobý charakter a budou vázány zejména na období realizace stavby. Po dokončení stavby dojde ke stabilizaci svahů koryta a k omezení erozních procesů, které v současnosti vedou k postupnému narušování břehů a k destabilizaci přilehlé komunikace. Stabilizací břehových partií bude zároveň omezen odnos sedimentů a lokální sesouvání svahových zemin do koryta toku. Z dlouhodobého hlediska však dojde k částečné technizaci dotčeného úseku vodního toku, zejména v podobě kamenného opevnění a gabionových konstrukcí, což představuje lokální omezení přirozené morfologické dynamiky toku. Celkově lze zásah hodnotit jako lokálně významný, avšak prostorově omezený, s nejméně výraznějšími dopady v období realizace stavby. Po jejím dokončení bude vodní tok v dotčeném úseku stabilizován a jeho základní odtokové poměry zůstanou zachovány. Záměrem tak nedojde k trvalému poškození ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku vodní tok. Za účelem ochrany vodního toku, jakožto významného krajinného prvku dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, stanovil krajský úřad uložení povinnosti záchranného odlovu obecně chráněných druhů ryb před zahájením stavebních prací v korytě vodního toku. Odlov musí být proveden odborně způsobilou osobou, za kterou je považována osoba vlastnící osvědčení

o elektrotechnické kvalifikaci podle § 4 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro obsluhu zařízení k lovu ryb elektrickým proudem. Náhradní lokalita bude situována v dostatečné vzdálenosti v korytě vodního toku Lichnovský potok nejméně 500 m nad horní okraj výše položeného pracoviště dotýkající se vodního toku.

Z hlediska významného krajinného prvku údolní niva se jeho dotčení váže na bezprostřední okolí vodního toku Lichnovský potok. Údolní niva představuje geomorfologicky významnou část krajiny tvořenou přirozeným záplavovým územím toku s vazbou na vodní režim, nivní sedimenty a doprovodnou břehovou vegetaci. V řešeném území je údolní niva částečně antropogenně ovlivněna existencí komunikace, zástavbou obce a dřívějšími úpravami koryta vodního toku. Zásah do údolní nivy bude prostorově omezen na bezprostřední okolí stabilizovaných úseků koryta. V rámci realizace stavby dojde k provádění výkopových prací, k manipulaci se stavební technikou v prostoru nivy a k dočasnému záboru ploch v blízkosti vodního toku. Tyto činnosti mohou vést k lokálnímu narušení půdní struktury, k dočasnému zhutnění půdy a k omezení retenční schopnosti nivních sedimentů v prostoru staveniště. Součástí záměru je rovněž odstranění části břehové vegetace, která se nachází v prostoru navržených stavebních úprav koryta a v bezprostřední blízkosti stabilizovaných svahů. Jedná se především o doprovodné břehové porosty tvořené druhy typickými pro prostředí vodních toků, zejména vrbami, olšemi a dalšími běžnými dřevinami, včetně náletových porostů. Odstranění těchto dřevin představuje lokální zásah do vegetační složky údolní nivy a do doprovodných porostů vodního toku. Současně však bude rozsah kácení omezen pouze na dřeviny nezbytné pro realizaci stabilizačních opatření a pro zajištění bezpečnosti stavby. Po dokončení stavebních prací budou dočasně dotčené plochy uvedeny do původního stavu, včetně provedení terénních úprav. Součástí záměru je rovněž realizace náhradní výsadby dřevin, která bude provedena v jeho blízkém okolí. Záměr nepředpokládá vznik nových trvalých ochranných pásem ani zásadní změnu odtokových poměrů v území. Zásah do významného krajinného prvku údolní niva tak bude mít převážně lokální charakter a bude omezen na úzký pás v bezprostřední blízkosti koryta toku. Nejvýraznější vlivy budou spojeny s obdobím realizace stavby a s odstraněním části břehové vegetace. Po dokončení stavby dojde ke stabilizaci svahů koryta a k omezení erozních procesů, přičemž základní hydrologické a ekologické funkce údolní nivy zůstanou zachovány. Záměrem nedojde k trvalému poškození ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku údolní niva v dotčeném území. Předmětným záměrem nemůže dojít k poškození registrovaného významného krajinného prvku ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny. Registrované významné krajinné prvky se v dotčeném území nenacházejí a nebudou předmětným záměrem dotčeny.

Specifická úprava obecné druhové ochrany v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny směřuje k ochraně rostlin a živočichů při realizaci stavebních prací. Jedná se tedy o obecný požadavek, aby investor zajistil takový postup a načasování prací, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů v rámci realizace činností související s předmětným záměrem. Povinnost uvedená v tomto ustanovení zavazuje žadatele, aby předcházel škodám, a to za použití technicky a ekonomicky dostupných prostředků. Předmětný záměr těmto požadavkům odpovídá, bude-li postupováno při realizaci předmětného záměru podle předložených podkladů. V rámci záměru je navrženo kácení 77 ks dřevin a 215,5 m² zapojeného porostu dřevin a krajský úřad posuzoval, zda předmětným kácením může dojít k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně k porušení zákazů uvedených v § 5a odst. 1 písm. a) tohoto zákona (zákaz úmyslného usmrcování), písm. b) tohoto zákona (zákaz úmyslného poškozování nebo ničení hnízd a vajec či odstraňování hnízd) a písm. d) tohoto zákona (úmyslné vyrušování, pokud by šlo o vyrušování významné z hlediska cílů Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, kterými je zachování populací druhů ptáků ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany v delším časovém horizontu). Podle ornitologického průzkumu se v

zájmovém území vyskytuje cca 33 obecně druhů ptáků, z nichž u 18 druhů bylo vyhodnoceno, že v území hnízdí. Jedná se o druhy: pěvuška modrá (*Prunella modularis*), červenka obecná (*Erithacus rubecula*), kos černý (*Turdus merula*), drozd kvíčala (*Turdus pilaris*), drozd zpěvný (*Turdus philomelos*), pěnice pokřovní (*Sylvia curruca*), pěnice černohlavá (*Sylvia atricapilla*), budníček menší (*Phylloscopus collybita*), budníček větší (*Phylloscopus trochilus*), sýkora babka (*Parus palustris*), sýkora modřínka (*Parus caeruleus*), sýkora koňadra (*Parus major*), brhlík lesní (*Sitta europaea*), šoupálek dlouhoprstý (*Certhia familiaris*), špaček obecný (*Sturnus vulgaris*), pěnkava obecná (*Fringilla coelebs*), zvoněk zelený (*Carduelis chloris*) a strnad obecný (*Emberiza citrinella*). Obecná ochrana všech druhů ptáků, kteří volně žijí na evropském území členských států Evropské unie, je zakotvena v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, kde jsou uvedeny zakázané činnosti, které je nutno posuzovat ve vztahu k jedincům dotčených druhů. Obecná ochrana se uplatní tehdy, nevztahuje-li se na živočichy ochrana podle zákona o ochraně přírody a krajiny přísnější (zvláštní druhová ochrana podle § 48 a následujících ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny). Krajský úřad uvádí, že kácením dřevin z důvodu realizace záměru nebude porušen zákaz usmrcování obecně chráněných druhů ptáků je podle § 5a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny, proto není možno pro tuto činnost stanovit odchylný postup pro usmrcování jedinců dotčených druhů ptáků. Pokud kácení dřevin bude provedeno mimo hnízdní období ptáků, nedojde k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny. V ploše záměru bylo prokázáno hnízdění 18 druhů většinou pěvců, kteří nemají významnou vazbu na konkrétní stromy – nevyužívají stejná hnízda v následující sezóně a v každé hnízdní sezóně si staví nová hnízda. Ani v tomto případě není naplněn smysl ustanovení § 5a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, který se vztahuje na taková hnízda, která jsou právě využívaná hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezónách. Žádný z výše uvedených druhů nemá takto silnou hnízdní vazbu. S ohledem na ustanovení § 5a odst. 1 písm. d) zákona o ochraně přírody a krajiny je ke kácení dřevin nutné stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny pouze v případě, že by daná činnost představovala takové rušení obecně chráněných ptáků, které by bylo významné z hlediska cílů směrnice (tj. mohlo by mít negativní dopad na populaci daného druhu v území). V případě kácení předmětných dřevin, při kterém by mohlo dojít k rušení jednotlivých párů běžně v území hnízdících druhů, není stanovení odchylného postupu možné, neboť předmětná činnost nebude mít negativní dopad na populaci v území, přichází v úvahu vliv na jednotlivé páry. Krajský úřad v návaznosti na výše uvedené dospěl k závěru, že omezením provádění kácení mimo hnízdní období ptáků, byla vyloučena nezbytnost stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny.

Celkem je ke kácení navrženo 77 ks dřevin a zapojeného porostu dřevin o ploše 215,5 m² rostoucích na pozemcích parc. č. 2191/1, 2050/15, 2058/7, 2051/21 a 2239/12 v katastrálním území Lichnov u Nového Jičína. Jelikož stromy jsou součástí významného krajinného prvku údolní niva, podléhají v souladu s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, všechny stromy povolovacímu procesu dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny bez ohledu na velikostní charakteristiky.

Krajský úřad přípisem MSK 28255/2026 ze dne 18. 2. 2026, vyrozuměl žadatele o ohledání dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a ústní jednání spojené s tímto ohledáním. Dne 25. 2. 2026 bylo bez účasti žadatele provedeno ohledání na místě samém, v rámci kterého, krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol čj. MSK 29896/2026. Rozsah posuzovaných dřevin korespondoval s předloženými podklady. Z hlediska zákonnosti závazného stanoviska je podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v

10/21

tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Těmito funkcemi se podle § 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb. o ochraně dřevin a povolování jejich kácení rozumí například snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu. V případě funkcí estetických se jedná o působení dřevin na krajinný ráz a vliv dřevin na charakter urbanizovaného prostředí. Předmětné dřeviny a zapojený porost (77 ks dřevin a zapojený porost dřevin o ploše cca 215,5 m²), které jsou v kolizi s realizací záměru, tvoří doprovodný břehový porost vodního toku. Jedná se převážně o náletové vícekmenné dřeviny ve stádiu dospívajících jedinců s odpovídajícím růstem, tvořené běžnými druhy listnatých dřevin, zejména olší, vrbami, javory a lískou, typickými pro stanoviště podél vodních toků. Porost má převážně sukcesní charakter a nižší sadovnickou hodnotu. Dřeviny plní v území zejména ekologicko-stabilizační funkci, podílejí se na zpevnění břehů, ovlivňují mikroklimatické poměry a poskytují stanoviště pro běžné druhy organismů. Funkční význam dřevin je však v daném území částečně snížen, a to s ohledem na probíhající destabilizaci svahu koryta vodního toku. Geologické poměry území, erozní činnost vody a svahové procesy způsobují narušení stability břehů, což se projevuje mimo jiné nakláněním dřevin a porušením půdního prostředí. Vegetace tak není schopna plnohodnotně zajistit stabilizační funkci svahu. Z estetického hlediska tvoří dřeviny běžný liniový prvek doprovodné zeleně vodního toku v intravilánu obce. Porost má přírodě blízký charakter, avšak není kompozičně ani druhově výjimečný a jeho estetická hodnota odpovídá standardnímu břehovému porostu v daném typu krajiny. Krajský úřad v souladu s § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, a tento význam poměřil s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci záměru. Na základě tohoto posouzení dospěl k závěru, že v daném případě převažuje veřejný zájem na realizaci záměru nad zájmem na zachování dřevin. Převažující veřejný zájem spočívá především v zajištění stability svahu koryta vodního toku, ochraně přilehlé komunikace a majetku a v zajištění bezpečnosti osob. Realizace záměru předchází dalšímu rozvoji svahových deformací a riziku vzniku havarijních stavů. Zásah je odůvodněn veřejným zájmem na zajištění stability svahu a ochraně majetku a bezpečnosti osob. Vzhledem k tomu, že vegetace není schopna zabránit pokračující destabilizaci svahu, je realizace technického řešení považována za nezbytnou. Kolize se záměrem je zmírněna navrženými opatřeními, zejména realizací náhradní výsadby.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může být uložena následná péče o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti. V posuzovaném případě dojde k pokácení 77 ks dřevin a odstranění zapojeného porostu dřevin o ploše cca 215,5 m², čímž vznikne ekologická újma spočívající zejména ve snížení podílu dřevinné vegetace v území a dočasném omezení jejich ekologických funkcí, zejména funkce biotopové, mikroklimatické a částečně stabilizační. Při rozhodování o uložení náhradní výsadby krajský úřad zohlednil charakter dotčeného porostu, který je převážně náletový, tvořený vícekmennými jedinci se sukcesním charakterem a nižší sadovnickou hodnotou. Nejedná se o porost mimořádné biologické ani krajinářské hodnoty, přičemž lze současně předpokládat částečnou samovolnou obnovu vegetace v území prostřednictvím náletových dřevin. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby, který je součástí Technické zprávy D.01_1. Náhradní výsadba bude realizována na pozemcích parc. č. 2093/1 a 863/1 v k. ú. Lichnov u Nového Jičína, které jsou ve vlastnictví žadatele. Krajský úřad s navrženým

umístěním náhradní výsadby souhlasí, a to i přesto, že je situována mimo lokalitu dotčenou záměrem, neboť pozemky v místě realizace záměru nejsou z hlediska prostorových a stanovištních podmínek pro provedení náhradní výsadby vhodné. Náhradní výsadba bude provedena podél komunikace a v rámci stávajícího sadu, kde jsou pro růst a dlouhodobé uplatnění dřevin vytvořeny příznivější podmínky. Celkem bude vysázeno 60 kusů dřevin: 30 ks javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmínků ve výši 100 cm nad zemí 12–14 cm, 15 ks jabloň moravská „Jadernička“, 10 ks slivoň „švestka domácí“ a 5 ks slivoň „Stanley“ ve výši 100 cm nad zemí 10–12 cm. S ohledem na skutečnost, že posuzované dřeviny rostou neudržovaně a kácení je omezeno na nezbytnou míru, krajský úřad akceptoval návrh žadatele na provedení náhradní výsadby. Ekologická hodnota stávajících porostů je nízká, neboť většina dřevin vznikla samovolně a bez péče. Náhradní výsadba je proto považována za přiměřenou a dostatečnou kompenzaci za plánované kácení. Krajský úřad současně uložil žadateli konkrétní podmínky týkající se parametrů a technologie náhradní výsadby. Podmínky výsadby i následné péče krajský úřad specifikoval za tím účelem, aby co nejvíce zvýšil šance vysazených dřevin na užití a budoucí přežití, a to i v méně příznivých obdobích tak, aby mohly do budoucna plnit funkce, kterých ztratí dojde likvidací dřevin v souvislosti s realizací předmětného záměru, a tím došlo ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením. Výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, optimální období pro výsadbu stromů je stanoveno v konkrétním období, a to jaro (3. až 4. kalendářní měsíc), případně podzim (10. až 11. kalendářní měsíc). S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je náhradní výsadbu nutné zrealizovat, je proto stanoven s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to do 3 let od vykácení dřevin. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem stanovena podmínka následné péče o dřeviny, a to v délce 5 let. Tato podmínka zajišťující životaschopnost náhradní výsadby v obecné rovině vychází ze samotné dokumentace (*D.01_1 Technická zpráva; kapitola 2.4.4*), kde je popsána následná péče o vysazené dřeviny. V této souvislosti krajský úřad upozorňuje, že následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (včetně náhrady uhynulých jedinců), jako například pravidelná zálivka, hnojení, oprava úvazků, výchovný řez apod.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení přiměřeně vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístění a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“* Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít

ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Posuzované území se nachází v intravilánu obce Lichnov u Nového Jičína v prostoru údolí Lichnovského potoka. Krajinný ráz je zde utvářen především vodním tokem s doprovodnou břehovou vegetací, navazující linií dopravní infrastrukturou a zástavbou rodinných domů se zahradami. Území má převážně sídelně-krajinný charakter s prvky technické infrastruktury a drobných vodohospodářských úprav, které jsou pro tento typ prostředí typické. Přirozené krajinné prvky jsou zde doplněny antropogenními zásahy, které dlouhodobě spoluutvářejí charakter území.

Navržená opatření jsou prostorově omezená na krátké úseky koryta a bezprostřední okolí komunikace a nepředstavují vznik nové hmotové ani výškové dominanty v krajině. Zásah do krajinného rázu se projeví především v období realizace stavby, kdy dojde k dočasnému narušení estetických a vizuálních hodnot v bezprostředním okolí vodního toku vlivem stavební činnosti a pohybu mechanizace. Tyto vlivy jsou však časově omezené a po dokončení stavby zaniknou. Z dlouhodobého hlediska dojde v místě stavebního zásahu k částečné technické úpravě úseku vodního toku a jeho břehů, zejména v podobě kamenného opevnění. Tyto úpravy jsou však prostorově omezené a navazují na již existující technické prvky v území.

V souvislosti s realizací záměru dojde rovněž k odstranění části dřevin rostoucích v bezprostředním okolí vodního toku a komunikace. Jedná se zejména o dřeviny nacházející se v prostoru stavebního zásahu, jejichž odstranění je nezbytné pro provedení stabilizačních opatření v korytě vodního toku a na jeho březích. Kácení dřevin může dočasně ovlivnit vizuální charakter dotčeného úseku krajiny, zejména snížením podílu břehové vegetace v místě stavebního zásahu. Tento vliv je však prostorově omezený na krátký úsek toku a nemění celkový charakter krajiny v širších souvislostech. Po dokončení stavebních prací budou dotčené plochy upraveny. Záměr nezasahuje do volné krajiny mimo stávající linií dopravní infrastrukturu, nenarušuje kontinuitu krajinných struktur a neovlivňuje pohledové vztahy v širším území. Vliv na krajinný ráz je tedy hodnocen jako místní, mírný a převážně dočasný, bez zásadního ovlivnění přírodních, estetických a kulturně-historických hodnot krajiny. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že realizace záměru nepovede k narušení estetických, přírodních ani prostorových hodnot krajinného rázu. Záměr je z hlediska ochrany krajinného rázu akceptovatelný, neboť zachovává stávající charakter území a nevyvolává změny, které by byly v rozporu s § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě projektové dokumentace a biologického průzkumu a posouzení záměru z prosince 2024, zpracovaného Mgr. Radimem Kočvarou shledal, že předmětný záměr se dotýká zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně nižší stovky jedinců střevele potoční a nižší desítky jedinců raka říčního. Dle přílohy III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je střevele potoční zařazena mezi druhy ohrožené a rak říční mezi druhy kriticky ohrožené. Současně je rak říční předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Předmětným záměrem dojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny povoluje orgán ochrany přírody v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku povolit kromě převažujícího veřejného zájmu nebo zájmu ochrany přírody jen z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, za předpokladu neexistence jiného uspokojivého řešení

a v případě, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Rak říční patří mezi druhy chráněné podle práva Evropské unie a pro udělení výjimky musí být v tomto případě splněny všechny výše uvedené předpoklady. V případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů platí ve smyslu ust. § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny pro obsah rozhodnutí podle ust. § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny obdobně ust. § 5b odst. 3 téhož zákona.

Dle § 50 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech svých vývojových stádiích a chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla. V případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje orgán ochrany přírody podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny výjimky ze stanovených zákazů. K povolení výjimky je nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody. Ochrana přírody jako taková je veřejným zájmem, přičemž v konkrétním případě veřejný zájem představuje ochrana předmětných zvláště chráněných druhů. Otázka zjišťování existence veřejného zájmu, resp. zájmů, a jejich vzájemné poměrování je jednou ze základních skutečností, se kterou se orgány ochrany přírody musí vypořádat při rozhodování, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny povolit či nikoli. Ačkoli pojem „veřejný zájem“ obecně není právním řádem výslovně obsahově vymezen, lze z povahy věci dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. O veřejný zájem se nemůže jednat v případě, kdy jde o zájem individuální nebo zájem úzké skupiny subjektů. Úvaha o převaze jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody není obecně aplikovatelná a je nutné ji posuzovat případ od případu. Na udělení výjimky není právní nárok. To je důležité i z formálního hlediska, neboť vzhledem k tomu, že výjimkou se povolují činnosti a zásahy, které jsou a priori zákonem zakázané, leží důkazní břemeno o existenci jiného veřejného zájmu s převahou nad zájmem ochrany přírody na žadateli.

Možnému povolení výjimky v daném případě svědčí převaha veřejného zájmu na realizaci opatření spočívajícím v zajištění stability břehu vodního toku a přilehlé komunikace, čímž bude zabráněno dalšímu poškozování komunikace a potenciálnímu ohrožení bezpečnosti osob a majetku. Tento veřejný zájem lze považovat za převažující nad dílčími negativními vlivy na zájmy ochrany přírody, a to zejména s ohledem na skutečnost, že zásah je časově omezený, technicky nezbytný a realizovaný s uplatněním opatření ke zmírnění dopadů na dotčené zvláště chráněné druhy. Krajský úřad se dále zabýval porovnáním veřejného zájmu na provedení záměru s veřejným zájmem na ochraně přírody, tedy se zájmem škodlivě nezasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů. Zájem ochrany přírody krajský úřad shledává v ochraně předmětných druhů, respektive v daném případě v ochraně stanovišť (biotopů) těchto druhů. Ochrana přírody je dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny veřejným zájmem a každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona. Dle ustanovení § 16 odst. 1 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je základem ochrany živočichů komplexní ochrana jejich stanovišť.

K biologickým nárokům dotčených zvláště chráněných druhů krajský úřad uvádí:



Střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) je typicky hejnová, krátkověká ryba, dožívající se do pěti let a dorůstající okolo 10 cm. Preferuje horské a podhorské toky, ale vyskytuje se i v nížinných tocích, ojediněle osídluje i průtočné rybníky a některé horské a podhorské nádrže. I v potocích a říčkách si střevle vybírají tůně a místa s mírným proudem. Živí se bentosem, v létě i náletovým hmyzem, a ve stojatých vodách také zooplanktonem a řasami. Tře se opakovaně od dubna do července a na trdlišťe vykonávají samci a samice odděleně krátké třecí migrace a tření probíhá v proudných úsecích nad šterkopísčitým dnem. V současnosti je výskyt střevle ostrůvkovitý v podhůří hraničních pohoří. Dle biologického průzkumu střevle potoční byla zjištěna v předmětném území, která se v potoce vyskytuje plošně, registrovány byly desítky jedinců. Výjimka se bude vztahovat na nižší stovky jedinců střevle potoční.

Rak říční (*Astacus astacus*) se vyskytuje v různých menších vodních tocích – potoky, říčky, ale i v jezerech, přehradách a vysazován bývá i do zatopených lomů či pískoven. Vyhovuje mu kamenité dno s dostatkem úkrytů a čistá voda. Rak říční je samotář a noční živočich, který je přes den schován pod kameny, kořeny a jinými úkryty. Na podzim dochází k páření, poté nosí samice na spodní straně přilepená vajíčka, které přidržuje zadečkovými nožkami. Mladí raci se líhnou až následující jaro. Výskyt raka říčního nebyl v řešené lokalitě v rámci biologického průzkumu potvrzen, byl nalezen v těsné blízkosti horního i dolního úseku toku. Lze tak předpokládat dotčení jednotlivých jedinců s potřebou transferu před zásahy do toku.

Jak vyplývá z předloženého biologického průzkumu a z projektové dokumentace, realizací opatření spočívající ve stabilizaci břehu Lichnovského potoka a zajištění stability navazující komunikace (vybudování kamenné záhozové paty a opěrné zídky na vybraných úsecích) může dojít k dočasnému zásahu do biotopu předmětných zvláště chráněných druhů živočichů. Tyto druhy jsou vázány na vodní prostředí dotčeného úseku toku a jejich výskyt byl v rámci biologického průzkumu na lokalitě potvrzen. Při realizaci navržených zmírňujících opatření, zejména provedení odlovu a transferu jedinců před zahájením prací a omezení zákalu toku při stavebních pracích, lze negativní dopady na tyto druhy a jejich biotopy minimalizovat. Realizace záměru je podle biologického průzkumu možná, přičemž vzhledem k tomu, že se jedná o zásahy pouze v krátkých úsecích toku, není nezbytné stavební práce termínově omezovat. Výraznější dotčení populací dotčených druhů lze v průběhu roku vyloučit, přičemž za dostatečné opatření je považováno provedení odlovu a transferu jedinců z dotčeného úseku toku před zahájením prací. Z širšího pohledu bude záměr představovat bezvýznamný bodový impakt do ekosystému vodního toku řádově v několika metrech, bude krátkodobého charakteru a z biologického i ekologického hlediska je s podmínkou realizace navrženým způsobem za přijetí zmírňujících opatření (záchranný odlov, transfer druhů a ekologický dozor) akceptovatelný. Jiný veřejný zájem vedle zájmu na ochraně přírody byl prokázán výše. Realizaci záměru lze tedy z pohledu zásahu záměrem dotčeného území, charakteru a jejich parametrů považovat za krátkodobé a z biologického i ekologického hlediska akceptovatelné dotčení řešeného úseku vodního toku Lichnovský potok. Z pohledu zájmu ochrany přírody tedy záměr představuje zásah, jenž může předmětné jedince ovlivnit, ale s ohledem na plánovaná opatření a rozsah realizace nebude populace předmětných zvláště chráněných druhů v kontextu místního, celorepublikového ani evropského výskytu ovlivněna. Realizace záměru bude mít na zvláště chráněné druhy v období jejich aktivity krátkodobě negativní vliv, ovšem ekologické funkce předmětného toku nemohou být záměrem negativně ovlivněny, neboť úpravy v rámci posuzovaného záměru nezmění migrační průchodnost říčního koryta ani jinak nezhorší ekologicko-stabilizační funkce daného úseku potočního koryta.

Vzhledem ke znalosti biologie předmětných zvláště chráněných druhů a jejich výskytu v záměrem řešeném úseku vodního toku, nelze při realizaci záměru zcela vyloučit škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje. Při hodnocení, který z výše uvedených zájmů je převažující, vycházel krajský úřad zejména ze skutečnosti, že

předložená realizace záměru je dle biologického průzkumu za předpokladu přijetí zmírňujících opatření z pohledu ochrany přírody akceptovatelná. Z výše uvedeného krajský úřad dovozuje, že v daném případě, kdy nehrozí zásadní negativní dopad na zvláště chráněné druhy a jejich populace, převažuje shora uvedený jiný veřejný zájem nad zájmem ochrany přírody. Krajský úřad zcela konkrétně identifikoval a také popsal výjimkou prolamované zákazy, resp. rozsah a charakter škodlivého dotčení ve vztahu k základním podmínkám ochrany zvláště chráněných druhů živočichů. Vzhledem ke skutečnosti, že ke zranění nebo usmrcení jedinců může dojít pouze ojediněle a byla stanovena zmírňující opatření, dospěl krajský úřad k závěru, že nedojde k ovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany.

Krajský úřad se dále zabýval otázkou, zda existuje jiné uspokojivé řešení, a dospěl k závěru, že tomu tak není. Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že způsob zajištění stability svahů koryta byl v rámci projektové přípravy prověřován ve více variantách. S ohledem na stísněné prostorové poměry v obou řešených úsecích, kdy komunikace těsně přiléhá k břehové hraně a na komunikaci bezprostředně navazují zahrady soukromých vlastníků, přičemž v tělese komunikace jsou zároveň vedeny inženýrské sítě (kanalizace a plynovod), je pro provádění stavebních prací i pro založení navrženého opevnění nezbytné využít svah a patu koryta vodního toku. Varianta ponechání stávajícího stavu bez zásahu není z hlediska stability břehů a ochrany přilehlé komunikace dlouhodobě udržitelná. Navrhovaný záměr, jehož cílem je náprava povodňových škod a zajištění stability koryta v zájmu ochrany veřejné infrastruktury a bezpečnosti osob a majetku, tak představuje jediné technicky a prostorově realizovatelné řešení.

V souladu s ustanovením § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (věta první) správní orgán zohlednil rovněž požadavky na náležitosti rozhodnutí o výjimce podle § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ve výroku rozhodnutí mají být označeny druhy a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje (§ 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 5b odst. 3. téhož zákona). Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě na základě předložené žádosti (zejména biologického průzkumu), lze předpokládat, že v případě střeve potoční bude dotčeno několik nižších stovek jedinců a v případě raka říčního několik nižších desítek jedinců. Výjimka obsahuje vymezení prostředků, způsobů a metod povolených pro odchyt zvláště chráněných druhů, jelikož součástí realizace záměru je provedení transferu jedinců těchto druhů. Současně jsou v rozhodnutí stanoveny podmínky směřující k omezení a minimalizaci negativních vlivů záměru na dotčené zvláště chráněné druhy. Povolení výjimky nesměřuje k primárnímu ani cílenému usmrcování jedinců zvláště chráněných druhů, a proto nejsou stanoveny metody jejich zabíjení. Výjimka připouští pouze možnost náhodného dotčení jedinců v přímé souvislosti s realizací záměru. Důvod pro povolení výjimky je v rozhodnutí vymezen v návaznosti na zákonné důvody stanovené příslušnými právními předpisy a je doplněn o konkrétní podmínky, za nichž lze výjimku uplatnit. Kontrola dodržování stanovených podmínek je zajištěna prostřednictvím uložených povinností, zejména požadavkem na zpracování a předložení závěrečné zprávy o průběhu realizace záměru a jeho dopadech na dotčené zvláště chráněné druhy.



Na základě předložených podkladů neexistuje pro realizaci předmětného záměru žádné jiné uspokojivé řešení. Krajskému úřadu není známo žádné jiné uspokojivé řešení, které by plně vyhovovalo jak požadavkům na provedení stavebních prací, tak ochraně stanovišť dotčených druhů. U střevle potoční dojde k přímému ovlivnění jedinců v místě zásahu do koryta, avšak navržená zmírňující opatření v podobě záchranného odlovu a transferu, spolu s následným opětovným vysazením rybí obsádky, zajistí, že populace tohoto druhu v kontextu širšího výskytu nebude ohrožena. V případě raka říčního je dotčení hodnoceno jako minimální, protože jeho přítomnost v toku je nepravidelná a nebyla průzkumem potvrzena přímo v dotčených úsecích, nicméně byl pozorován v těsné blízkosti úseků dotčených předmětným záměrem a do žádosti o výjimku je zahrnut právě z důvodů možného případného dotčení, přičemž případný nález bude řešen okamžitým transferem mimo lokalitu stavby. Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že předpoklady pro posouzení neexistence jiného uspokojivého řešení ve smyslu § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou v daném případě naplněny.

Ve věci posouzení důvodu uvedeného žadatelem a taxativně vymezeného v § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny (tj. v zájmu prevence závažných škod, zejména na lesích, vodách a ostatních typech majetku, v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí) krajský úřad konstatuje, že tento žadatelem uváděný důvod k povolení výjimky odpovídá odůvodnění žádosti a charakteru záměru, neboť cílem realizace záměru je stabilizace svahů koryta Lichnovského potoka a zajištění stability přilehlé komunikace prostřednictvím vybudování kamenné záhozové paty a opěrné konstrukce. Záměr sleduje odstranění následků povodňových škod, zabránění dalšímu narušování břehů vodního toku a zajištění dlouhodobé stability komunikace, čímž bude zajištěna ochrana veřejné infrastruktury a bezpečnost osob a majetku. Jedná se tedy o důvody veřejné bezpečnosti a naléhavé důvody sociálního a ekonomického charakteru. Dále v případě neprovedení stabilizačních opatření by mohlo dojít k dalšímu zhoršování stavu břehů, k odnosu materiálu do koryta vodního toku, ke zhoršení odtokových poměrů a ke vzniku škod na majetku, případně i k ohrožení bezpečnosti osob. Navržený záměr spočívající ve stabilizaci břehů vodního toku proto sleduje legitimní cíl spočívající v prevenci těchto závažných škod. Krajský úřad dále konstatuje, že neexistuje jiné uspokojivé řešení, které by umožnilo dosažení sledovaného cíle bez zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, neboť bez realizace stabilizačních opatření by docházelo k pokračující degradaci břehů a k ohrožení majetku a bezpečnosti. Krajský úřad na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod taxativně uvedený v § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny odpovídá charakteru a cíli realizovaného záměru.

Výjimku ze zákazu lze dále povolit, jen pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Zákon o ochraně přírody a krajiny dle ust. § 3 odst. 1 písm. t), považuje stav druhu z hlediska ochrany za „příznivý“ jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování druhu. Dopad záměru na populace dotčených zvláště chráněných druhů nebude v rámci regionu významný a jejich populace zůstanou i nadále udrženy v příznivém stavu z hlediska ochrany. Tyto druhy jsou navíc vzhledem ke své schopnosti migrace a následné přirozené rekolonizace schopny po ukončení krátkodobých prací opětovně obsadit dotčený úsek koryta. Krajský úřad dospěl k závěru, že nedojde k ovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětných zvláště chráněných druhů nebude záměrem ohrožena, a to ani po jeho realizaci. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele a jejího doplnění a biologického průzkumu. Krajský úřad první stanovenou podmínkou ukládá zajištění biologického dozoru odborně způsobilou osobu, která dohlédne na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětným druhům považovat zoologa se zaměřením na ichtyologii nebo hydrobiologii. O provedených dílčích úkonech pak učiní záznam do stavebního deníku, nebo samostatně, není-li veden. Další podmínkou je dále stanovena přímá ochrana jedinců zvláště chráněných druhů, a to provedením záchranného odlovu a bezprostředního transferu odlovených jedinců. Odlov střevle potoční musí být proveden odborně způsobilou osobou, za kterou je považována osoba vlastníci osvědčení o elektrotechnické kvalifikaci podle § 4 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro obsluhu zařízení k lovu ryb elektrickým proudem. Podmínka dále stanovuje podmínky, za kterých není možné transfer zvláště chráněných druhů provádět, a to z důvodu nízké efektivity či účinnosti techniky (za zvýšených průtoků, zákalu, nízké vodivosti při nízké teplotě) a přímé ochrany jedinců (klimatické podmínky a nízká teplota). Dále je stanoven záchranný odchyt a následný transfer raka říčního, který bude proveden metodou ručního sběru z úkrytů (tzv. odlov na sucho). Postup bude realizován odborně způsobilou osobou v přímém souladu s metodikou uvedenou v publikaci *Raci v České republice* (Štambergová et al., 2009). Dále jsou stanovena opatření v souladu s metodikou AOPK ČR (Raci v ČR, AOPK ČR, 2009), z důvodu prevence před možností zavlečení račího moru. Dále je dána povinnost, vyplývající z biologického průzkumu, odlovené jedince následně neprodleně přemístit na vhodné náhradní lokality v rámci vodního toku Lichnovský potok, a to do míst mimo přímý i nepřímý vliv v rámci realizace záměru, v daném případě bude náhradní lokalita pro odlovené jedince obdobného biotopu jako v místě odchytu a bude lokalizována v nezasažených úsecích vodního toku nejméně 500 m nad horní okraj výše položeného pracoviště. Jako další podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně raka říčního a střevle potoční. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 16. 2. 2026 pod è. j. MSK 27127/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr nevyžaduje odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Krajský úřad žadateli sděluje, že pokud jde o dotčení pozemků parc. č. 25, 170, 241 a 240/2 v katastrálním území Lichnov u Nového Jičína, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, a je u nich požadován dočasný zábor v délce nejvýše jednoho roku, pak podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu není potřeba souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu. Souhlas se nevyžaduje v případě, kdy je zemědělská půda odnímána k nezemědělským účelům na dobu kratší než jeden rok, včetně doby potřebné k jejímu uvedení do původního stavu. Podmínkou je, aby zahájení nezemědělského využívání bylo písemně oznámeno příslušnému orgánu ochrany ZPF alespoň 15 dní předem, jak stanoví § 15 uvedeného zákona.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených

na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přeštek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha:

1. Seznam kácených dřevin
2. Inventarizace zeleně – horní úsek
3. Inventarizace zeleně – spodní úsek

Rozdělovník

1. Žadatel Obec Lichnov, Lichnov 90, 742 75 Lichnov, prostřednictvím zmocněnce: Golik VH, s.r.o., Babice nad Svitavou 162, 664 01 Babice nad Svitavou.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz

- b) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov
 - c) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk
 - d) Český rybářský svaz, z. s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, Jahnova 890/14, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
 - e) ZO ČSOP NOVÝ JIČÍN 70/02, DS: c3kugzh, Bartošovice č.p. 146, 742 54 Bartošovice
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Obec Lichnov, Lichnov 90, 742 75 Lichnov.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.